VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 90)**

z dnia 2 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 90)

2 lipca 2018 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druk nr 2653).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Maciej Gromek** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Warszawie, **Mariusz Przybylski** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Kędzierzynie-Koźlu, **Jerzy Słomiński** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy, **Piotr Durajczyk** p.o. dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie, **Bartosz Fabiańczyk** prezes Związku Polskich Armatorów Śródlądowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zaczynamy. Koledzy posłowie dojeżdżają. Pojawią się w trakcie.

Na wstępie chciałabym powitać pana posła Leszka Ruszczyka, nowego kolegę w naszej Komisji. Mam nadzieję, że będzie się panu z nami dobrze pracowało. Komisja jest mała, ale sprawna.

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości, a mianowicie panią Annę Moskwę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią Monikę Niemiec-Butryn, dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Piotra Durajczyka, p.o. dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie, pana Bartosza Fabiańczyka, prezesa Związku Polskich Armatorów Śródlądowych, pana Macieja Gromka, dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Warszawie, pana Jacka Jasnowskiego, starszego specjalistę w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią Ewę Kowalik, starszego specjalistę w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Marka Maja, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, pana Mariusza Przybylskiego, dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Kędzierzynie-Koźlu, pana Jerzego Słomińskiego, dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy, pana Sławomira Staszaka, inspektora nadzoru nad żeglugą w Urzędzie Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, pana Michała Strójwąsa, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz pana Stanisława Wójcika, dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Krakowie.

Szanowni państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej z druku nr 2653. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek Sejmu w dniu 19 czerwca bieżącego roku skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Otrzymaliście państwo roboczą wersję projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego. Na tym projekcie będziemy pracować. W tym momencie bardzo proszę panią minister o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Kworum jest. Informuję dla spokojności.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ustawa ta tak naprawdę jest konsekwencją ustawy – Prawo wodne. Prawo wodne nałożyło na urzędy żeglugi śródlądowej obowiązki w postaci uzgadniania i opiniowania dokumentów związanych ze śródlądowymi drogami wodnymi, głównie w obszarze inwestycji, jak też części dokumentów z samorządami, jednocześnie nie przekazując dodatkowych osób do zatrudnienia i innych potrzebnych zasobów. Tak właściwie ustawą tą porządkujemy i naprawiamy to, co się wydarzyło.

Korzystając z okazji, dokonujemy reformy urzędów żeglugi śródlądowej, która powinna dokonać się już dawno. Obecnie jest osiem urzędów. Zmniejszamy liczbę urzędów centralnych do trzech. Będą one w Bydgoszczy, Wrocławiu i Szczecinie. Pozostałe dotychczas funkcjonujące urzędy będą stanowiły delegatury.

Kolejna ważna zmiana. Dotychczas jako resort prowadziliśmy finanse, obsługę prawną, całość administracji urzędów. Nie widzimy uzasadnienia, żeby dalej tak to wyglądało. Kierujemy to do trzech urzędów z przekazaniem pełnych kompetencji. Nie wnosimy o dodatkowe środki. Dokonujemy przesunięcia wewnętrznego. W ramach posiadanych przez nas środków chcemy wzmocnić urzędy o trzydzieści etatów. Będą to między innymi osoby od inwestycji, techniczne, księgowe. Obecny absurd polega na tym, że pomimo odpowiedzialności za inwestycje urzędy nie posiadają odpowiednich zasobów kadrowych. Oczywiście chodzi też o podstawowe koszty związane z tabliczkami, pieczątkami, ale akurat na to będą wymagane minimalne środki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Czy zgłasza się ktoś z państwa? Bardzo proszę, pan poseł Ruszczyk.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Mam pytanie do pani minister. Pani minister, jak to usprawnimy, zabierając dyrekcję urzędu żeglugi z Krakowa – jest to zupełnie inna zlewnia, zlewnia gór, zlewnia rzeki Wisły – i przenosząc to do Wrocławia pod Odrę? Jest to jedno pytanie. Drugie pytanie jest analogiczne, jeżeli chodzi o Warszawę.

Na koniec mam pytanie, które sugeruje cała ustawa. Czy nie będziemy inwestować w Wisłę? Usytuowanie dyrekcji w Bydgoszczy, Wrocławiu i Szczecinie wskazuje na to, że będziemy tylko wokół szlaku wodnego E70 i E40 w dolnej części. Wygląda na to, jakby dalszy szlak E40 już nas nie interesował. Czy ministerstwo nie zamierza poczynić żadnych inwestycji na Wiśle? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister, w związku z tym, że wspominała pani o konieczności zwiększenia zatrudnienia w poszczególnych urzędach, czy jest pani w stanie podać informację, w których z urzędów zostaną zatrudnione nowe osoby. Czy wiadomo już, za jakie inwestycje osoby te będą odpowiedzialne? Zostało tutaj zaznaczone, że głównym powodem zwiększenia zatrudnienia jest konieczność realizacji działań inwestycyjnych. Czy osoby te będą skierowane do realizacji konkretnych zadań, czy raczej

jest to kwestia zajmowania się wszystkimi rzeczami, które będą dotyczyć inwestycji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, myślę, że nie ma powodu do niepokoju z prostej przyczyny, że nie likwidujemy urzędów, tylko zmieniamy je w delegatury. Urzędy te pozostają ze swoimi kompetencjami, między innymi wspomniany Kraków. Była też wyrażona troska o Warszawę. Urzędy te pozostają.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Jako delegatury.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak, jako delegatury. Pozostają z własnymi kompetencjami. W dużej mierze chodzi nam o część prawno-finansową, żeby pozostać przy trzech ośrodkach, a nie przekazywać do wszystkich ośmiu urzędów pełnych kompetencji. Dużo prościej będzie zatrudnić w trzech urzędach prawnika, księgową bądź inne osoby, niż każdy urząd wzmacniać administracyjnie. Patrząc na zarządzanie zlewniowe, taki podział jest optymalny. Pokrywa się on nam z podziałem, jaki teraz mamy przy regionalnych zarządach gospodarki wodnej. Ułatwi to też współpracę w obszarze Wód Polskich.

Odpowiadając na drugie pytanie, mogę tylko powiedzieć, że na chwilę obecną oczywiście jeszcze nie znamy szczegółów, gdzie i z jakim zakresem poszczególne osoby będą przypisane. Mamy ogólnie rozeznane braki w zakresie inwestycji. W tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć, że np. we Wrocławiu będzie pan X, który będzie odpowiadał za określoną inwestycję. Dziękuję.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

A co z inwestycjami na Wiśle?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję. Rzeczywiście zapomniałam o tym. Ustawa tak naprawdę jest dlatego, że zaczynamy wdrażać nasze plany, programy związane z Odrą i Wisłą. Kończymy fazę planistyczną. Dobra wiadomość jest taka, że nasz port dzisiaj podpisuje, a właściwie już podpisał umowę z wykonawcą na przygotowanie szczegółowych planów. Myślę, że w wystarczający sposób świadczy to o tym, że jesteśmy poważni w zakresie naszych inwestycji. Tak samo Odra, jak i Wisła są dla nas ważne. Nie wycofujemy się z tego, nie wycofujemy się z dotychczas przyjętych dokumentów, planów, programów. Podejmowane działania potwierdzają to. Pan poseł może być spokojny.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Chciałbym uzupełnić moje pytanie. Pani minister, czy w takim razie liczba osób, które zostaną zatrudnione, została określona na podstawie audytu, który został przeprowadzony, na podstawie wniosków, na podstawie konkretnych wskazań urzędów? Czy liczba trzydziestu etatów, jeżeli dobrze pamiętam, to liczba ogólna, która może się zmienić? Stąd moje pytanie, dlaczego akurat trzydzieści? Na jakiej podstawie zostało to wskazane, określone? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Określiliśmy to w oparciu o przypisane zadania oraz w oparciu o nowy podział. W pierwszej kolejności są to funkcje administracyjno-finansowo-prawne plus osoby od inwestycji. Biorąc pod uwagę, że jest to osiem urzędów, w tym trzy główne oraz delegatury, wypełnia to trzydzieści etatów. Etatów inwestycyjnych w ogóle nie mamy. Tak naprawdę jest

to minimum, które zapewni opiniowanie dokumentów, które będą wpływały. Jeżeli chodzi o inwestycje, będzie przynajmniej po jednej osobie w każdym z urzędów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Ruszczyk.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Mam pytanie dotyczące budżetu. Czy pani minister uważa, że budżet jest wystarczający. Drogi wodne są tak jak drogi lądowe. Trzeba o nie dbać, odmulać, żeby cały czas były sprawne. Moim zdaniem ten budżet jest niewystarczający.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Po to, żebyśmy mieli jasność, powiem, że kompetencja ta nie zmienia podziału pomiędzy Wodami Polskimi a urzędami żeglugi śródlądowej. Kompetencje związane z utrzymaniem dróg nadal pozostają w Wodach Polskich. Nie widzimy uzasadnienia, żeby tworzyć piony wykonawcze zarówno w Wodach Polskich, jak i w urzędach żeglugi śródlądowej. Funkcja urzędów żeglugi śródlądowej jest funkcją opiniującą, funkcją współuczestniczenia w planowaniu i wykonywaniu inwestycji. Na pewno nie wiąże się z funkcją inwestora, z ogłaszaniem przetargów, z realizacją inwestycji. Wtedy tak naprawdę mielibyśmy dwie struktury. Duża część inwestycji to jednocześnie inwestycje przeciwpowodziowe, melioracyjne i transportowe. Na chwilę obecną widzimy, że racjonalnym jest, żeby utrzymać to w Wodach Polskich. Nadzór od strony żeglugowej, z racji wieloletniego doświadczenia urzędów żeglugi śródlądowej, chcemy pozostawić w ograniczonym zakresie w urzędach żeglugi śródlądowej. Nie jest to rozbudowana administracja, tylko osoby, które będą ekspertami w zakresie projektowania i wdrażania projektów żeglugi śródlądowej. Stąd nie ma tutaj pieniędzy na wykonawstwo, dlatego że inwestycje całościowo pozostają w Wodach Polskich.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

W takim razie chciałbym zapytać o Wody Polskie. Czy Wody Polskie mają już wszystkie umowy z pracownikami? Chodzi mi też o użyczony sprzęt. Czy umowy już są na stałe, czy nadal prowizoryczne?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Trzeba by było zapytać o to marszałków, ale ponieważ są tutaj nieobecni – nie możemy.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Z mojej wiedzy wynika, że umowy użyczenia skończyły się z końcem czerwca i nie ma nowych, a pracownicy również nie są na stałych umowach.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

W przypadku pracowników takich sytuacji na pewno nie ma. Ciągle jest tutaj nieporozumienie w związku z tym, że przejmowaliśmy pracowników od marszałków. Część pracowników nie ma umów z prostej przyczyny. Zostali przeniesieni od marszałków na tych samych warunkach. Ciągle to tłumaczymy, ponieważ dostajemy takie zapytania.

Jeżeli natomiast chodzi o sytuacje sprzętowo-lokalowe, szczególnie w województwie lubelskim, rzeczywiście są to sytuacje negatywne, ale nie są to sytuacje po naszej stronie, tylko po stronie marszałków, którzy nie przekazali sprzętu, przekazali sprzęt zajęty przez komornika, przekazali sprzęt zużyty albo konsekwentnie odmawiają przekazania sprzętu. Są to sytuacje nagminne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przypominam tylko, co jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji, drodzy państwo. Jeżeli chodzi o ustawę i szeroki problem związany z Wodami Polskimi, czeka nas rozmowa w czasie procedowania ustawy. Skupmy się na zagadnieniu, którego doty-

czy dzisiejsza ustawa. Nie poszerzajmy zakresu prac, tylko sprawnie przeprowadźmy potrzebne zmiany, żeby inspektoraty, żegluga śródlądowa mogły sprawnie funkcjonować.

Rozumiem, że nie ma więcej pytań. Wobec tego zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2653. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Otwieram dyskusję.

Tytuł ustawy, drodzy państwo. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy?

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznam, że dany artykuł, tytuł, zmianę akceptujemy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 7.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła cały art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 2.

Art. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, w art. 3 Biuro Legislacyjne proponuje trochę inne brzmienie, inną redakcję. Nie będę już o tym mówił przy kolejnych zmianach redakcyjnych. Proszę panią przewodniczącą o delegację do wprowadzenia drobnych zmian językowych, które znajdują się w przekazanym państwu tekście. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Na koniec poproszę państwa parlamentarzystów, żebyśmy do scedowali, dali taką delegację Biuru Legislacyjnemu.

Art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 5.

Przepraszam, rozumiem, że przyjmujemy art. 3 i dajemy panu delegację.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 7 ust. 1 Biuro Legislacyjne proponuje zastąpić znajdujące się na końcu sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 2” sformułowaniem „z uwzględnieniem ust. 2”.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Zgadzamy się.

Legislator Mariusz Przerwa:

Wynika to akurat z zasad techniki prawodawczej. Sformułowania tego w tej chwili już się nie używa. Prosimy o zaakceptowanie takiej zmiany. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przychylamy się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Państwo parlamentarzyści nie mają nic przeciwko. W związku z tym proponuję przegłosować art. 7 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 10.

Jesteśmy w art. 11. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 13. Biuro Legislacyjne. Jesteśmy wciąż w art. 13, chociaż posłowie nie zgłaszali sprzeciwu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Biorąc pod uwagę brzmienie ust. 2, Biuro Legislacyjne proponuje, żeby ustęp ten został doprecyzowany. Może przeczytam, jak według Biura Legislacyjnego powinien on brzmieć: „Dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, odpowiednio przez dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Gdańsku, Giżycku, Kędzierzynie-Koźlu, Krakowie oraz Warszawie, wpisy do rejestrów i ewidencji oraz zmiany wpisów w rejestrach i ewidencjach zachowują ważność". Jeżeli przepis będziemy czytać bez takiego dookreślenia, powstaje pytanie, kto dokonał wpisów. Wydaje się, że chodzi o dyrektorów tych konkretnych urzędów. Biuro Legislacyjne proponuje dookreślenie, doprecyzowanie tego przepisu właśnie w ten sposób. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Nie widzę sprzeciwu. Proponuję zatem w myśl delegacji, którą panu dajemy... Muszę wnieść poprawkę?

Legislator Mariusz Przerwa:

W tym wypadku Biuro Legislacyjne proponuje, żeby jednak była to poprawka.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. W takim razie przejmę tę poprawkę, ponieważ wydaje się ona uzasadniona i sensowna. W związku z tym mam do państwa prośbę. Musimy przyjąć to wraz poprawką. Chodzi o art. 13 ust. 2, któremu proponuje się nadać brzmienie: „Dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, odpowiednio przez dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Gdańsku, Giżycku, Kędzierzynie-Koźlu, Krakowie oraz Warszawie, wpisy do rejestrów i ewidencji oraz zmiany wpisów w rejestrach i ewidencjach zachowują ważność". Dotyczy to art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 13 w przedstawionym wcześniej przed chwilą brzmieniu.

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 14.

Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 15.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 17.

Art. 18. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 18.

W związku z tym zgłaszam wniosek o uchwalenie projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Nie widzę sprzeciwu.

Jak to zazwyczaj odbywa się w ramach naszej Komisji, wnoszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Zgłaszam się, jeżeli nie ma sprzeciwu. Jeżeli nie ma sprzeciwu – dziękuję. Z przyjemnością będę państwa reprezentować.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji.

Dziękuję gościom za przybycie. Dziękuję za sprawne procedowanie.

Zamykam posiedzenie Komisji.